

IMPULSAR LA MEJORA,
CONVERGENCIA Y ADOPCIÓN

Medición de la alineación del portafolio



GFANZ

Glasgow Financial Alliance for Net Zero

Reconocimientos

La Secretaría de GFANZ ha publicado este informe en nombre del grupo de trabajo de GFANZ sobre la Medición de la Alineación de portafolios. El liderazgo de GFANZ cree que este producto de trabajo es el resultado de un consenso sobre los principales temas presentados en este informe entre las organizaciones representadas en el grupo de trabajo. Este informe fue desarrollado por el grupo de trabajo sobre Medición de la Alineación de portafolios, y revisado antes de su publicación por el Grupo de Directores y el Grupo Directivo de GFANZ, con aportes del Panel Asesor, tal y como se describe en los Términos de Referencia del GFANZ. Esto no implica que todos los hallazgos incluidos en este documento estén respaldados por todas las firmas miembro de la alianza sectorial GFANZ, incluidas las firmas representadas en el Grupo de Autores. El grupo de trabajo contó con el apoyo de la Secretaría del GFANZ. Oliver Wyman aportó conocimientos y asesoramiento.

Entre los participantes en el grupo de trabajo figuran representantes de las siguientes organizaciones:

Allianz

Bank of America

BlackRock Bloomberg

Cambridge Associates

CDP (Asesor)

Deutsche Bank

EY

Fulcrum Asset

ManagementGeneration IM (Presidente de Grupo de trabajo)

HSBC

Institutional Investors Group on Climate

Change (IIGCC) (Asesor)

Lombard Odier

McKinsey (Asesor)

MirovaMitsubishi UFJ Financial Group, Inc.MSCI

Ninety One

Rocky Mountain Institute (Asesor)

Shinhan Financial

Singapore Exchange Group

S&P Global

UBSUNEP-FI (Asesor)

Wells Fargo

WTW

GFANZ también agradece a Itaú Unibanco por el apoyo en la traducción de este informe al español.

GFANZ desea agradecer a todos los que han contribuido a nuestro trabajo y al desarrollo de este informe en apoyo de una transición climática cero neto.

Aviso importante

Este informe fue elaborado por un grupo de trabajo de Glasgow Financial Alliance for Net Zero (“GFANZ”). Su objetivo es proveer orientación voluntaria sobre el uso y la medición de la alineación de portafolios para las instituciones financieras. Para evitar cualquier duda, nada de lo expresado o implícito en el informe tiene la intención de prescribir un curso de acción específico. No crea relaciones jurídicas ni obligaciones jurídicamente exigibles de ningún tipo. Además, este informe no representa los puntos de vista o prácticas de ningún miembro específico de la alianza sectorial de GFANZ. Cada miembro de la alianza sectorial específica de GFANZ determina unilateralmente si, y en qué medida, adoptará alguno de los posibles cursos de acción descritos en este informe.

La información contenida en este informe no intenta ser exhaustiva y no proporciona ningún tipo de consejo legal, fiscal, de inversión, contable, financiero o de otro tipo. Este informe está disponible a través de un grupo de trabajo de y no se comprobó de forma independiente por ninguna persona.

Nada de su contenido constituye una oferta o una solicitud de una oferta para comprar o vender valores o instrumentos financieros y no constituye un consejo de inversión o una recomendación por parte de cualquier persona de una estrategia de inversión o desinversión o de si “comprar”, “vender” o “mantener” cualquier valor u otro instrumento financiero.

El informe es solo para fines informativos y la información contenida en este documento se preparó a partir de la fecha de publicación.

No se hace ni se hará ninguna representación, garantía, seguridad o compromiso (expreso o implícito) y ninguna responsabilidad u obligación es ni será aceptada por ningún miembro de GFANZ, su secretaría o cualquiera de sus respectivos socios o sus respectivos directores, empleados, agentes o asesores, incluidos, entre otros, en relación con la adecuación, exactitud, integridad o razonabilidad de este informe, o de cualquier otra información (ya sea escrita u oral), aviso, o documento suministrado o puesto a disposición de cualquier parte interesada o sus asesores en relación con este informe.

Los miembros de las siete alianzas cero neto específicas del sector financiero que componen GFANZ han firmado los ambiciosos compromisos de sus respectivas alianzas y no se espera que adopten automáticamente los principios y marcos comunicados en este informe, aunque esperamos que todos los miembros aumenten su ambición con el tiempo, siempre que sea coherente con las obligaciones fiduciarias y contractuales de los miembros y las leyes y regulaciones aplicables, incluyendo las leyes bursátiles, bancarias y antimonopolio.

Cómo leer este informe

Este documento es un informe elaborado por un grupo de trabajo de Glasgow Financial Alliance for Net Zero (“GFANZ”), cuyo objetivo es proporcionar una perspectiva técnica para medir la alineación de las actividades de inversión, financiamiento y suscripción con los objetivos del Acuerdo de París y los objetivos mundiales de cero neto para 2050. Los estudios de casos útiles para los profesionales describen cómo se utilizan los métodos y las métricas de alineación de portafolios en la actualidad. El Marco de Juicio de Diseño Clave para medir la alineación de portafolios que se había desarrollado por el Equipo de Alineación de Portafolios en años anteriores se ha perfeccionado aún más para proporcionar orientación voluntaria sobre los Juicios Clave de Diseño que forman parte del desarrollo de métricas de alineación de portafolios. Con las mejoras propuestas, el grupo de trabajo busca abordar las brechas actuales en la medición de la alineación de portafolios y acelerar el progreso hacia la adopción más amplia de métricas de alineación de portafolios entre las instituciones financieras comprometidas con el cero neto. El informe no prescribe un curso de acción específico, pero ofrece información técnica y opciones para respaldar las decisiones independientes de los profesionales financieros sobre el uso de métricas de alineación de portafolios.

El objetivo de este informe es proporcionar información que pueda informar el proceso independiente de toma de decisiones de inversión de las instituciones financieras de acuerdo con sus obligaciones contractuales y el entorno regulatorio en el que operan. Las firmas miembros de las alianzas sectoriales incluyen muchos tipos diferentes de instituciones financieras, incluidos bancos, aseguradoras, propietarios de activos, administradores de activos, proveedores de servicios financieros y consultores de inversión. El informe reconoce que las instituciones financieras operan en diferentes entornos contractuales y regulatorios que pueden afectar sus enfoques para la transición al cero

neto, incluso si utilizan las orientaciones voluntarias o no vinculantes descritas en el este informe. GFANZ reconoce que, al igual que con la Planificación de la transición al cero neto, en términos más generales, los enfoques para la medición de la alineación de portafolios y el uso de métricas variarán según la institución y dependerán de las características individuales de las instituciones financieras, incluido el tamaño, el modelo de negocio, la cobertura sectorial, el deber fiduciario hacia sus clientes y otros factores.

A los efectos del presente informe, el término “GFANZ” se refiere al [Grupo de Autores de GFANZ](#).

Orientación voluntaria: Para aquellas instituciones financieras que estén considerando utilizar las métricas de alineación de portafolios y cómo hacerlo, este informe presenta un marco voluntario de referencia. Se alienta a las Instituciones financieras que utilizan métricas de alineación de portafolios a considerar la orientación técnica y de implementación de los nueve Juicios de Diseño Clave, pero pueden optar por centrarse en un subconjunto de los Juicios, la orientación y/o los casos de uso de métricas que determinen más apropiados para sus propósitos. Esta guía voluntaria no sustituye a los requisitos jurisdiccionales sobre la planificación de la transición o la divulgación financiera relacionada con el clima, cuando existan tales requisitos, ni a los requisitos contractuales, incluidos los mandatos con los clientes. Algunos tipos de instituciones financieras también pueden tener restricciones legales o regulatorias únicas que pueden variar según la jurisdicción, y que pueden afectar la medida en que se deben considerar los elementos individuales de esta guía.

Enfoque pan-sectorial: Esta guía presenta un enfoque pan-sectorial amplio para la medición de la alineación de portafolios y la selección de métricas. El principio que subyace a cada Juicio de Diseño Clave o parte de la guía, pretende ser aplicable a las entidades de

todo el sector financiero (complementado con casos de uso para diferentes tipos de entidades, siempre que sea posible) y actuar como referencia para los reguladores y responsables políticos. Los enfoques metodológicos específicos o las consideraciones para los componentes individuales pueden diferir según el tipo de institución financiera y la pertinencia de los diferentes enfoques o consideraciones puede variar para los diferentes tipos de instituciones. Se alienta a las instituciones financieras a utilizar este recurso junto con las orientaciones elaboradas por las alianzas sectoriales de cero neto y otras organizaciones (cuando proceda).

Funciones singulares de las distintas instituciones financieras:

Dado que esta orientación es ampliamente pan-sectorial, no refleja las diferentes funciones y limitaciones de los distintos tipos de instituciones financieras. Por lo tanto, a medida que desarrollan su enfoque para la medición de la alineación de portafolios y su selección y uso de métricas relevantes, se alienta a las instituciones financieras a considerar sus características individuales, adaptando este marco y orientación según sea necesario a sus casos de uso individuales. Se alienta a cada institución financiera a utilizar elementos de la guía sobre la base de consideraciones tales como su público objetivo para la divulgación de información y el entorno contractual y regulatorio en el que opera. El análisis, los estudios de caso y la orientación en este documento deben ser considerados por las instituciones financieras como recursos y consideraciones que pueden ser consultados como parte de su enfoque para la medición de la alineación de portafolios y la selección y el uso de métricas relevantes, no como recomendaciones sobre un curso de acción específico.

Enfoque en la mejora, la convergencia en los enfoques metodológicos y la adopción:

Este marco trata de impulsar la mejora de los enfoques para la medición de la alineación de portafolios, en lugar de proporcionar una orientación prescriptiva sobre el uso individual de las métricas de alineación de portafolios. Si bien GFANZ fomenta la convergencia en métodos comunes y transparentes de alineación de portafolios por parte de las instituciones financieras y los proveedores de métricas, este informe no pretende proporcionar orientación prescriptiva sobre métodos específicos. Cada institución financiera debe determinar su propio enfoque para la medición de la alineación de portafolios y el uso de métricas, de conformidad con los requisitos de confidencialidad comercial y los requisitos jurisdiccionales, si los hubiera. Al preparar las divulgaciones, las instituciones deben tener en cuenta los Principios para la divulgación efectiva de TCFD, junto con los requisitos jurisdiccionales, si los hubiera¹.

Orientación dinámica: GFANZ reconoce que las trayectorias, herramientas y metodologías de apoyo pueden no estar disponibles aún para todas las situaciones y que la política, regulación, tecnología y ciencia están evolucionando, a menudo a un ritmo rápido. Mientras las instituciones financieras desarrollen y ejecuten planes de transición al cero neto de manera más amplia, esperamos que las herramientas, metodologías y conjuntos de datos necesarios se desarrollen aún más, incluso en lo que respecta a la medición de la alineación de portafolios.

1. TCFD. [Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures](#), octubre de 2021.

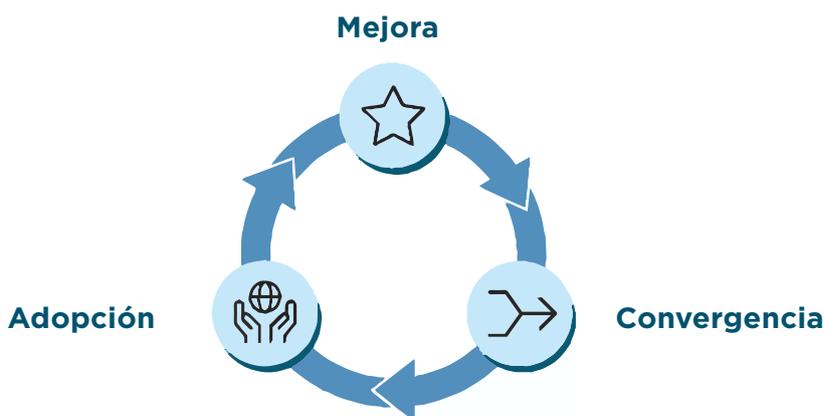
Resumen ejecutivo

Para ayudar a las instituciones financieras a comprender qué tan alineadas están sus actividades de inversión, financiamiento y suscripción con sus objetivos individuales de cero neto, un marco común y prospectivo para medir la alineación de portafolios es lo que se desea. Este informe se basa en el trabajo del Equipo de Alineación de Portafolios (EAP) que había emitido informes en el 2020 y 2021, por encargo de TCFD. Para apoyar a las instituciones financieras en la selección de métricas de alineación de portafolios para casos de uso relevantes, este informe describe las perspectivas de los profesionales. Además, sobre la base del marco desarrollado por el EAP, se proporciona orientación técnica y de implementación mejorada y detallada a través de nueve decisiones clave que los profesionales deben tener en cuenta al medir la alineación.

El objetivo de la orientación que se proporciona es respaldar la comparabilidad, responsabilidad y transparencia de las métricas de alineación de portafolios e impulsar la convergencia en los métodos de alineación de portafolios de mejores prácticas por instituciones financieras y proveedores de métricas.

Este informe se ha desarrollado en colaboración con miembros y asesores del grupo de trabajo de Medición de Alineación de Portafolios de GFANZ, así como a través de una consulta pública abierta y la participación de un conjunto más amplio de instituciones financieras, proveedores de métricas y organizaciones de la sociedad civil. En general, el grupo de trabajo de GFANZ sobre la medición de la alineación de portafolios incorporó aportes de más de 100 instituciones individuales de los sectores público y privado, el mundo académico y la sociedad civil.

Figura 1: El grupo de trabajo de GFANZ sobre la medición de la alineación de portafolios trata de impulsar la mejora de la orientación de las mejores prácticas, fomentando así mayores niveles de convergencia en los métodos de alineación de portafolios e impulsando, como resultado, mayores niveles de adopción por las instituciones financieras.



La medición de la alineación de portafolios ayuda a respaldar la misión de GFANZ de movilizar al sector financiero para apoyar la transición al cero neto en la economía real y ayudar a desbloquear el potencial de financiación de la transición. El

concepto de financiación de la transición tal y como se establece en la orientación voluntaria de GFANZ sobre la planificación de la transición al cero neto de las instituciones financieras² se sustenta en cuatro estrategias de financiación clave:

2. GFANZ. [Financial Institution Net-zero Transition Plans](#), 2022.

1. Financiar o permitir el desarrollo y la ampliación de **soluciones climáticas**;
2. Las entidades de financiación o de habilitación que ya están **alineado** a una trayectoria de 1,50C;
3. Entidades de financiación o habilitación que se están **alineando** a una trayectoria de 1,5°C; y
4. Financiar o permitir la eliminación acelerada y **gestionada de los activos físicos de altas emisiones**

El uso de métricas de alineación de portafolios puede ayudar a las instituciones financieras a comprender qué tan alineadas están sus portafolios con el objetivo de cero neto y reorientar el capital hacia estrategias de financiación de la transición a lo largo del tiempo.

Si bien es crucial que las instituciones financieras comprendan sus emisiones financiadas, un enfoque exclusivo en las emisiones financiadas podría alentar a las instituciones financieras a descarbonizar sus portafolios simplemente desinvirtiendo en activos de altas emisiones o retirándose de sectores que necesitan transición, en lugar de apoyar esta transición. La desinversión plantea un riesgo sistémico de impulsar la propiedad y la financiación de estos sectores a aquellos con menos ambición, divulgación o escrutinio climático. Para ayudar a desbloquear el potencial total de la financiación a la transición, se hace necesario un enfoque prospectivo que tenga en cuenta los esfuerzos en este sentido de los clientes subyacentes y de las compañías del portafolio.

Una decisión clave que los profesionales financieros deben tomar a la hora de medir la alineación es cómo reflejar los compromisos de cero neto de las empresas subyacentes a la hora de prever las emisiones futuras. Nuestra guía voluntaria señala la importancia de combinar datos retrospectivos y prospectivos. En lugar de aceptar los compromisos de cero neto al pie de la letra, se alienta a los profesionales a evaluar su credibilidad. Se ha propuesto un marco ilustrativo de evaluación de la credibilidad para apoyar a los profesionales.

El marco se basa en las orientaciones establecidas en el informe del GFANZ sobre la planificación de la transición en la economía real³ y sintetiza las ideas de una serie de herramientas de evaluación de los planes de transición existentes.

El apartado 3.6 (p. 51) ofrece orientaciones sobre la previsión de emisiones

Es necesario seguir trabajando para impulsar las mejores prácticas para proyectar las emisiones de forma prospectiva. Sin embargo, nuestro marco ilustrativo de credibilidad puede ser un punto de partida para fomentar enfoques comunes para su uso por parte de las instituciones financieras.

En la actualidad, las instituciones financieras utilizan cuatro categorías de métricas de alineación. En un espectro de complejidad creciente, son: medición de meras binarias, métricas de alineación de la escala de madurez, métricas de divergencia de la referencia y métricas de aumento de temperatura implícito (ITR, por su sigla en inglés):

La Tabla 2 (p. 3) de la Sección 1 ofrece criterios de decisión útiles para la selección de métricas de alineación.

- En el extremo más básico del espectro, la **medición de metas binarias** provee información sobre el porcentaje de compañías del portafolio con metas de reducción de emisiones alineadas con 1,5°C validados científicamente. Este enfoque es el más fácil de usar, pero proporciona una visión limitada a nivel de portafolios.
- Las **métricas de alineación de la escala de madurez** agrupan a las compañías del portafolio en categorías de alineación, por ejemplo, alineadas, a alinear y no alineadas con una trayectoria de 1,5°C. Para ello, los profesionales suelen emplear una serie de criterios cualitativos e indicadores cuantitativos, no muy diferentes de las consideraciones discutidas en la evaluación de credibilidad anterior. Como tal, este enfoque proporciona una comprensión más holística de la trayectoria de las compañías del portafolio para convertirse en alineado con el cero neto. Sin embargo, no existe un enfoque comúnmente aceptado en todo el sector para agrupar a las empresas en categorías específicas.

3. GFANZ. [Expectations for Real-Economy Transition Plans](#), septiembre de 2022

- La medición de la **divergencia de la referencia** trata de evaluar la distancia desde una vía alineada con el cero neto. Este enfoque es más complejo de usar e interpretar, pero se basa en la ciencia más reciente y puede proporcionar una visión absoluta del sobregiro o defecto del presupuesto de carbono si se mide en función de las emisiones acumuladas.
- El **aumento implícito de la temperatura (ITR)**, por sus siglas en inglés) traduce la distancia desde una trayectoria medida en un modelo de divergencia de la referencia en un probable resultado proyectado para el calentamiento mundial a finales de siglo. Los profesionales a menudo evitan usar este enfoque debido a la opacidad percibida de los supuestos subyacentes. Sin embargo, si los datos climáticos, las vías y los métodos de creación mejoran, el ITR podría convertirse en la métrica más intuitiva con potencial de ser útil para la toma de decisiones para determinar la alineación de cero neto de las decisiones de financiación e inversión.

En el apartado 3.8 (p. 62) se presenta un estudio de caso que ilustra la utilidad de la divulgación basada en un intervalo ITR, teniendo en cuenta las incertidumbres asociadas a este enfoque.

Se han identificado seis casos de uso distintos para medir la alineación de portafolios y se pueden dividir en dos dimensiones clave:

- La **toma de decisiones** se refiere a la estrategia de implementación de cero neto de una institución financiera en todas sus líneas de negocio. Por ejemplo, el uso de métricas de alineación de portafolios podría ser relevante para investigar y construir productos y servicios financieros alineados con el cero neto⁴ o para interactuar con las compañías del portafolio.
- La comunicación se refiere al uso de **métricas de alineación** de portafolios para la divulgación, por ejemplo, divulgando el progreso hacia los objetivos de cero neto o para satisfacer divulgaciones gubernamentales o regulatorias.

Los casos de uso de las métricas de alineación del portafolio incluyen:

- **Divulgación del progreso hacia el cero neto**
- **Implicación**
- **Investigación y selección de inversiones**
- **Creación de portafolios**
- **Selección y supervisión de gestores**
- **Calibración y monitoreo de las metas cero neto**

La Tabla 3 (p. 8) de la Sección 2 describe posibles casos de uso para distintos tipos de instituciones financieras.

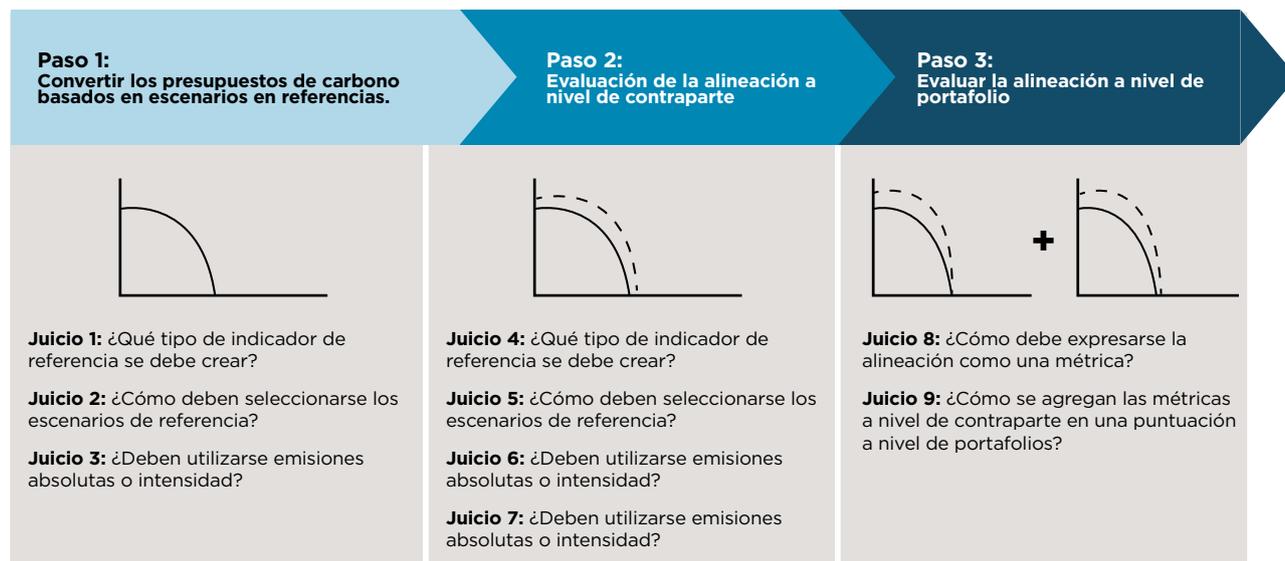
Los profesionales deben seleccionar las métricas que sean más útiles para la toma de decisiones para su caso de uso relevante en función de una serie de criterios de selección, por ejemplo, la facilidad de uso, la transparencia con respecto a los supuestos subyacentes y la idoneidad de la métrica para incentivar la financiación de la transición.

A la hora de seleccionar una métrica adecuada para un caso de uso, también es importante tener en cuenta factores institucionales específicos. Por ejemplo, a la hora de lanzar productos y servicios alineados con el cero neto, sería importante tener en cuenta qué métrica de alineación se ajusta mejor a los procesos de toma de decisiones existentes en la institución financiera, y qué métrica podría ser la más adecuada para las necesidades de usuarios específicos. Estas diferencias institucionales pueden significar que diferentes instituciones financieras seleccionen diferentes métricas para el mismo caso de uso.

Este informe establece nueve decisiones clave (Juicios clave de diseño o Key Design Judgements) para medir la alineación de portafolios. Con el fin de ayudar a superar los retos restantes identificados para cada una de estos Juicios, este informe ayuda a aclarar cómo podrían ser los enfoques de mejores prácticas y propone una serie de medidas clave.

4. GFANZ. [Financial Institution Net-zero Transition Plans](#), 2022.

Figura 2: Algunos o todos los nueve Juicios clave de diseño son necesarios para crear métricas de alineación de portafolio



Al medir la alineación, los profesionales pueden seguir nueve juicios clave de diseño en tres pasos. El paso 1 consiste en crear la referencia, el 2 consiste en comparar la alineación a nivel de la empresa con la referencia y el 3 en agregar la alineación a nivel de portafolio.

Ya se está empezando a formar un consenso sobre enfoques favorables en torno a algunos juicios. Por ejemplo, los profesionales en general estuvieron de acuerdo en el uso de enfoques de creación de una **referencia de escenario único** (Juicio 1) y en la medición de la alineación basada en las **emisiones acumuladas** para observar el balance de carbono restante de 1,5°C (Juicio 7). Para ayudar a impulsar mayores niveles de convergencia, este informe proporciona una guía más detallada para el juicio en los siguientes aspectos:

- El **horizonte temporal** para medir la alineación (Juicio 7): Nuestra orientación señala la importancia de medir la alineación en horizontes temporales más cortos para reflejar más adecuadamente las reducciones de emisiones requeridas en la economía real para permitir emisiones netas cero para 2050, complementadas con horizontes a largo plazo.

- La **inclusión de las emisiones de la cadena de valor de Alcance 3** (Juicio 4): A pesar de que las divulgaciones son relativamente limitadas para las emisiones de Alcance 3, representan una gran parte de la huella total de la mayoría de las empresas⁵. Para orientar a los profesionales, un análisis de las emisiones de la cadena de valor se centra en las categorías de la cadena de valor de los materiales para sectores de alto impacto, como los servicios públicos y el acero. Nuestra guía señala la importancia de incluir las emisiones de Alcance 3 cuando superen un umbral del 40% del total emisiones de la empresa y la magnitud absoluta de las emisiones es grande.

- La **elección de la unidad de emisión** (Juicio 3): Para evitar niveles excesivos de volatilidad, las intensidades físicas son preferibles a las intensidades económicas para las empresas que operan en sectores homogéneos (es decir, acero, cemento). Para ayudar a medir la alineación de las empresas de petróleo y gas de manera más holística, nuestra guía propone el uso de múltiples métricas en combinación.

5. MSCI, *Scope 3 Carbon Emissions: Seeing the Full Picture*, 2020.

• **Previsión de emisiones** (Juicio 6): Los datos retrospectivos y prospectivos deben combinarse y ponderarse sobre la base de una evaluación de la credibilidad de los compromisos de reducción de emisiones de las compañías del portafolio.

En la Tabla 1 se presenta un resumen de alto nivel de toda la orientación voluntaria sobre las mejores prácticas esbozada para cada uno de los nueve Juicios Clave de Diseño.

La sección 3 (p. 28) ofrece más detalles, análisis subyacentes y estudios de casos de aplicación para ayudar a los lectores más técnicos.

Tabla 1: Resumen de alto nivel de la orientación voluntaria por Juicio clave del diseño

JUICIO CLAVE DEL DISEÑO	GUÍA DEL GRUPO DE TRABAJO DE MEDICIÓN DE LA ALINEACIÓN DE PORTAFOLIOS DE GFANZ
1. ¿Qué tipo de indicador de referencia se debe crear?	<ul style="list-style-type: none"> • Los profesionales deben utilizar enfoques de referencia de escenario único. • En el caso de los sectores homogéneos, los profesionales deben aplicar un enfoque de presupuesto de carbono de participación equitativa utilizando la intensidad de las emisiones físicas y las emisiones absolutas, o el valor de referencia de convergencia. • En el caso de los sectores heterogéneos, los profesionales deben aplicar el enfoque de presupuesto de carbono de distribución equitativa utilizando la intensidad de las emisiones económicas y las emisiones absolutas. Cuando no se prefiere la intensidad económica, se puede utilizar una referencia de la tasa de reducción.
2. ¿Cómo deben seleccionarse los escenarios de referencia?	<ul style="list-style-type: none"> • Al seleccionar un escenario de referencia alineado con 1,5oC, se alienta a los profesionales a utilizar la guía de GFANZ sobre el uso de trayectorias sectoriales para las instituciones financieras⁶ y priorizar escenarios de referencia con mayor granularidad regional y sectorial.
3. ¿Deben utilizarse emisiones absolutas o intensidad?	<ul style="list-style-type: none"> • El uso de intensidades físicas es preferible a las intensidades económicas para empresas de sectores homogéneos. • Para la mayoría de los sectores, se debe utilizar el enfoque del presupuesto de carbono de participación equitativa. Este método traduce las intensidades de las emisiones físicas o económicas en emisiones absolutas (siguiendo el Juicio 1). • En el caso del sector del petróleo y el gas, los profesionales deben utilizar múltiples métricas en combinación para reflejar las diferentes palancas de descarbonización y sus puntos de referencia relevantes.
4. ¿Qué alcance deben tener las emisiones?	<ul style="list-style-type: none"> • Las emisiones de Alcance 3 deben, como mínimo, incluirse en la medición de la alineación de portafolios si superan el 40% de las emisiones totales de una empresa y si la magnitud absoluta de las emisiones de Alcance 3 de la empresa es grande. Deben tenerse en cuenta las orientaciones sectoriales para las categorías que se detallan en el apartado 3.4. Dada la escasez de divulgaciones de Alcance 3, podría ser útil utilizarse sus estimaciones, especialmente cuando se dispone de datos de producción y actividad de abajo hacia arriba.
5. ¿Cómo deben cuantificarse las líneas de base de las emisiones?	<ul style="list-style-type: none"> • Los profesionales deben considerar el estándar PCAF, que prioriza las emisiones reportadas sobre las estimadas, para al menos el Alcance 1 y el Alcance 2. Los métodos de estimación basados en niveles de actividad lo más cercanos posible a los impulsores de las emisiones deben preferirse a los métodos descendentes, especialmente para las emisiones de Alcance 3.
6. ¿Cómo deben estimarse las emisiones prospectivas?	<ul style="list-style-type: none"> • En el caso de las empresas que han establecido metas de reducción de emisiones, los profesionales deben calcular la alineación de una empresa sobre la base de una combinación ponderada en credibilidad de dos pronósticos de emisiones distintos: 1) un enfoque prospectivo basado en metas de reducción de emisiones establecidas y 2) un enfoque retrospectivo basado en emisiones históricas. Los profesionales deben realizar una evaluación de credibilidad para reflejar la probabilidad de que una empresa alcance sus metas de reducción de emisiones establecidos. • Para las empresas sin metas de reducción de emisiones, los profesionales deben implementar un enfoque de “cascada” de cuatro métodos y una puntuación de límite inferior en la métrica de alineación, que se detalla en el apartado 3.6.

6. GFANZ. [Guidance on the Use of Sectoral Pathways for Financial Institutions](#), 2022.

JUICIO CLAVE DEL DISEÑO

GUÍA DEL GRUPO DE TRABAJO DE MEDICIÓN DE LA ALINEACIÓN DE PORTAFOLIOS DE GFANZ

<p>7. ¿Cómo debe medirse la alineación?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los profesionales deben calcular la alineación sobre la base de las emisiones acumulativas para reflejar el presupuesto de carbono restante. Los profesionales deben calcular la alineación en horizontes temporales a corto y mediano plazo, que podrían complementarse con horizontes temporales a más largo plazo. • Al calcular la alineación utilizando una métrica de ITR, los profesionales deben tener en cuenta la orientación técnica del apartado 3.7 y el Apéndice O.
<p>8. ¿Cómo debe expresarse la alineación como una métrica?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A la hora de seleccionar una métrica de alineación de portafolio, los profesionales deben tener en cuenta su idoneidad para los casos de uso específicos. Para obtener orientación técnica sobre los métodos de cálculo de los parámetros del ITR, véase el Apéndice O.
<p>9. ¿Cómo se agregan las métricas a nivel de contraparte en una puntuación a nivel de portafolio?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se debe utilizar un enfoque de presupuesto agregado, ya que permite a las instituciones financieras calcular el exceso o defecto del presupuesto general de carbono a nivel de portafolio. • Al calcular una métrica de ITR utilizando un enfoque de presupuesto agregado, los profesionales deben convertir el exceso o defecto total del presupuesto de carbono en un ITR utilizando un enfoque coherente con la metodología seleccionada en los Juicios 7 y 8.

Una crítica común a las métricas de alineación de portafolios es la variación significativa en los resultados de alineación entre los proveedores de métricas y la falta de transparencia de las metodologías y suposiciones subyacentes. Esto puede llevar a los profesionales a dudar en utilizar métricas de alineación de portafolios. Alentamos a los proveedores de métricas a divulgar sistemáticamente sus metodologías públicamente a través de los nueve Juicios Clave de Diseño. Esto ayudará a los usuarios finales a desarrollar un mayor nivel de comprensión sobre los supuestos subyacentes de los enfoques de alineación y podría impulsar una mayor adopción de métricas de alineación prospectivas.

Los temas presentados en este informe surgieron como una alta prioridad durante las discusiones sobre el grupo de trabajo a lo largo de 2022, pero siguen existiendo desafíos adicionales para ampliar la adopción y cumplir con una amplia gama de necesidades del usuario final.

Por ejemplo, la financiación o las soluciones climáticas propicias y la eliminación gradual gestionada de los activos de altas emisiones —dos estrategias de financiación clave que forman parte de la financiación de la transición— aún no se reflejan adecuadamente en la medición de la alineación de portafolios. Los proveedores de soluciones climáticas

ayudan a menudo otras empresas a reducir las emisiones a lo largo del ciclo de vida de la solución que se está implementando. Dado que el marco actual solo incluye las emisiones operativas y de la cadena de valor, un proveedor de soluciones climáticas podría parecer desalineado con el cero neto, especialmente si la empresa tiene operaciones o cadenas de suministro intensivas en carbono. Por lo tanto, sería beneficioso que las metodologías de alineación de portafolios evolucionaran para evaluar con precisión la verdadera contribución de las empresas a la transición al cero neto.

Del mismo modo, los Juicios clave de diseño podrían ser útiles para comenzar a medir la alineación para la eliminación gradual gestionada de activos de altas emisiones, así como para otras clases de activos como la deuda soberana y los activos reales, pero aún se necesitan enfoques de mejores prácticas para evolucionar.

Más allá de mejoras metodológicas, los profesionales también expresaron la necesidad de prestar mayor atención sobre la orientación de la implementación. Por ejemplo, esto puede incluir el desarrollo de una guía práctica sobre la creación de un portafolio alineado con el cero neto (véase la Sección 2) que permitirá a los profesionales poner en práctica la orientación proporcionada en este informe.

Por último, la creación de métricas de alineación de portafolios se beneficiará de puntos de datos estandarizados relacionados con la transición climática que son insumos clave para el marco de medición. Se alienta a los profesionales a utilizar los datos pertinentes que estarán disponibles a través de la Utilidad Pública de Datos Cero Neto (NZDPU, por su sigla en inglés) de acceso abierto tras su lanzamiento.

Si bien es probable que sea necesario medir el progreso y la alineación de las estrategias de financiación de la transición exigen el desarrollo de nuevas métricas, el marco de medición de la alineación de portafolios existente ya es muy útil para medir la alineación de la mayoría de los sistemas alineados, alineados y compañías financieras del portafolio no alineadas en la actualidad. Esperamos ver un progreso continuo en la convergencia, la transparencia y la adopción de la medición de la alineación de portafolios en todo el sector financiero.

Antecedentes y propósito del presente informe

CÓMO SE UTILIZAN TÉRMINOS ESPECÍFICOS EN ESTE INFORME

Este informe utiliza las siguientes frases simplificadas, o abreviadas, en todo el texto:

- **“Basado en los comentarios recibidos”** o **“implicación”** se refiere a las actividades de divulgación emprendidas en 2022 por el grupo de trabajo de medición de la alineación de portafolios de GFANZ, que incluye discusiones con más de 50 instituciones financieras y revisión de 90 respuestas a consultas públicas al borrador del informe de Medición de Alineación de Portafolio.
- Las **“empresas de la economía real”** se denominan **“empresas”**, a menos que se indique lo contrario.
- Las **“emisiones de GEI”** se denominan **“emisiones”**, a menos que se indique lo contrario.
- Las metas de reducción de las emisiones de GEI declarados por una empresa o de la intensidad de las emisiones de GEI físicos se denominan **“metas de reducción de emisiones”**, a menos que se indique lo contrario.
- La **“intensidad física de las emisiones de GEI”** se denomina **“intensidad física”**, a menos que se indique lo contrario.
- **“Escenario”** y **“vías”** se utilizan indistintamente (es decir, una trayectoria de referencia es equivalente a un escenario de referencia).
- **“Trayectoria”** y **“proyección”** se utilizan indistintamente en el siguiente contexto: **“la proyección de una empresa basada en metas de reducción de emisiones”** es equivalente a **“la trayectoria de una empresa basada en metas de reducción de emisiones”**.
- **“Orientación”** se refiere a las consideraciones voluntarias sugeridas por el grupo de trabajo de Medición de Alineación de Portafolio de GFANZ para apoyar a las instituciones financieras en la implementación y fomentar la adopción de mejores prácticas.

LOS CUATRO TIPOS DE ESTUDIOS DE CASO QUE SE PRESENTAN EN ESTE INFORME

Caso práctico

Estos son ejemplos de cómo las instituciones financieras y otras organizaciones utilizan en la práctica las métricas de alineación de portafolios, obtenidos por el grupo de trabajo de medición de la alineación de portafolios de GFANZ como parte de un trabajo consultivo público más amplio.

Aplicación

Estos son ejemplos de cómo las instituciones financieras han implementado los Juicios clave de diseño, obtenidos por el grupo de trabajo de GFANZ sobre la Medición de la alineación de portafolios como parte de un trabajo consultivo público más amplio.

Cuantitativo

Se trata de estudios ilustrativos y analíticos de empresas en sectores de alto impacto que han sido creados por la Frentes de trabajo de medición de la alienación de portafolios de GFANZ.

Soluciones climáticas

Se trata de perspectivas sobre enfoques que podrían aprovecharse para medir la alineación de las empresas de soluciones climáticas, procedentes del grupo de trabajo de GFANZ sobre la medición de la alineación de portafolios como parte de un trabajo consultivo público más amplio.

Cómo pueden consultar este informe las instituciones financieras

Los lectores que deseen comprender la relación entre las métricas de alineación de portafolios y los casos de uso pueden consultar las orientaciones para profesionales que figuran en las **Secciones 1 y 2**.

Los lectores interesados en la metodología pueden consultar las orientaciones técnicas de la **Sección 3**.

Los lectores que deseen comprender cómo se comparan y convergen las metodologías de los proveedores de métricas pueden consultar la **Sección 4**.

Más información en gfanzero.com